



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-2177/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Helene Vlahov Kozomara, predsjednice vijeća, Milene Vukelić-Margan, sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Harisa Bečirevića iz Kutine, Lavoslava Ružičke 3, OIB: 68115510655, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovi broj 10. Sp-719/2019-9 od 10. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj 10. Sp-719/2019-9 od 10. rujna 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Harisa Bečirevića te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, HT d.d. T-Mobile Zagreb, Republiku Hrvatsku i Hrvatske telekomunikacije d.d. Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Republika Hrvatska pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom članka 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) koji se propis u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17) te članka 23. i članka 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi navodi da je sud oslobodio potrošača svih obveza prema vjerovniku iako nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a jer da je u Očevidniku redosljeda za plaćanje predmetna osnova zavedena u razdoblju kraćem od tri godine.

Osim toga, da bi iz obrazloženja suda proizlazilo da su se ostale osnove prestale izvršavati prije dana pokretanja ovog postupka. Stoga zaključuje da potrošač na dan otvaranja postupka nije imao niti jednu osnovu koja je bila evidentirana dulje od tri godine.

Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak, odnosno preinačiti i odbiti prijedlog.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Harisa Bečirevića iz Kutine 28. ožujka 2019., te je uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), iz kojih proizlazi da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine koje ne prelaze iznos od 10.000,00 kn po osnovi glavnice. Nadalje utvrđuje da se potrošač nije očitovao na poziv za davanje suglasnosti za provođenje postupka niti je dostavio popis imovine, te da je vanjskom provjerom utvrđeno da nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrijednije imovine koja prelazi iznos od 10.000,00 kn.

Na temelju takvih činjeničnih utvrđenja, sud prvog stupnja zauzima stajalište da su u nazočnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u skladu s odredbom članka 79.g stavak 1. ZSP-a zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II) te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i navedene vjerovnike.

U donošenju pobijanog rješenja je počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, jer je izreka rješenja u dijelu u kojem je potrošač oslobođen preostalih obveza nerazumljiva.

Naime, prema odredbi članka 79.h stavak 2. ZSP-a tražbine vjerovnika iz članka 79.a stavak 2. istog Zakona se smatraju utvrđenim u iznosu u kojemu su evidentirane u Očevidniku. Pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača su propisane na način da je mjerodavno stanje u Očevidniku na dan otvaranja postupka, kako u odnosu na evidentirane te neevidentirane neizvršene osnove za plaćanje (članak 79.a ZSP-a) tako i u odnosu na utvrđenu vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (članak 79.g ZSP-a). Prema odredbi članka 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18). Očevidnik je jedinstvena baza podataka o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe na temelju tih osnova za plaćanje (stavak 1).

Prema odredbi članka 2. stavak 6. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) Očevidnik sadrži, između ostalog, iznos glavnog duga, podatke o kamati, iznos troškova postupka, datum i iznos djelomičnog izvršenja te druge podatke.

Ukupan iznos tražbine prema pojedinim osnovama za plaćanje se zbog proteka vremena od podnošenja prijedloga Fina do dana otvaranja postupka mijenja (osim podatka o visini glavnice) pa odluka o visini tražbine koje se potrošač oslobađa mora biti potpuno određena kako bi se po njoj dalje moglo postupati.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika, valja odgovoriti da bi iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazilo da je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru kako bi utvrdio vrijednost potrošačke imovine. U odnosu na tvrdnju da osnova za plaćanje nije zavedena u razdoblju duljem od tri godine, valja ukazati na odredbu članka 79.a ZSP-a kojom je propisano da se jednostavni postupak stečaja potrošača provodi i za tražbine koje nisu evidentirane zato što ih je Fina brisala iz Očevidnika (stavak 3.), kao i zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu (stavak 4.), pod pretpostavkama koje su nastavno propisane. U razlozima pobijanog rješenja je navedeno da se u ovom predmetu radi o primjeni odredbe čl. 79.a st. 3. ZSP-a zbog čega žalitelj u tom dijelu neosnovano inzistira na tvrdnji da nije ostvarena navedena pretpostavka za provedbu ovog postupka.

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti narečenu povredu postupka te će ponovno odlučiti o prijedlogu na temelju dokaza koji su provedeni te po potrebi provođenjem daljnjih dokaza.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17892-2db27**

Kontrolni broj: **0dcfa-63e57-39ebb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.